



**FEDERAL ANTIMONOPOLY SERVICE OF THE
RUSSIAN FEDERATION**

THE ROLE OF THE ECONOMIC ANALYSIS IN PROVING CARTELS

Kazan, October, 2015.

THE PROHIBITION OF CARTELS – PROHIBITION PER SE

Cartel – is an unlawful agreement (collusion) between competitors, that leads or might lead to the five most dangerous to the economy consequences.

CARTEL – AGREEMENT BETWEEN COMPETITORS ON:

- prices;
- participation in tenders;
- market sharing;
- setting-up the deficit;
- boycott.

CASES ABOUT CARTELS: FACT AT ISSUE

The fact at issue in cartel cases follows from the provisions of the Federal Law “On Protection of Competition”.

What circumstances must be proven in cases of cartels:

- a) verbal or written agreement, prohibited under P. 1 Art. 11 of the Law on Protection of Competition.
- b) subject of agreement - product (products) for which signed the agreement, and in case of bid-rigging – subject of trade;
- c) the territory of the agreement;
- d) the duration of the agreement;
- e) the membership of the agreement (undertakings– competitors);
- f) the availability of consequences, set out in P. 1 Art. 11 of the Law on Protection of Competition or the possibility of such consequences;
- g) in case of ensuing of consequences, a causal link between the agreement and consequences must be proven.

Innovations in market analysis

- *Since 2015 in accordance to the Order of the FAS Russia №220 for cartel cases (excluding bid-rigging)* it is necessary to analyze competitive situation on the commodity market, which should include the following steps:
 - a) determining the time span of the commodity market research;
 - b) determining the product boundaries of the commodity market, which is made on the basis of the agreement of undertakings, with signs of the violation of antimonopoly legislation;
 - c) definition of the market (geographic) boundaries of the commodity market;
 - d) establishing the existence of a competitive relationship between the parties to the agreement.
- Market boundaries of the commodity market are determined by the materials of the case on violation of antimonopoly legislation, including territories, specified in the agreement of undertakings, with signs of violation of antimonopoly legislation.

CARTEL CASES: BURDEN OF PROOF AND ASSUMPTION

Burden of proof in antimonopoly and administrative cases and also in arbitration proceeding lies with the FAS Russia.

As a rule evidences for cartel cases are verified twice: first, by the Commission of the FAS Russia, considering the case of violation of the antimonopoly legislation and second, in case of appeal, considering the case during the arbitration proceeding.

Assumption of innocence – undertaking and its executives are innocent, while in the prescribed manner, the existence of cartel and their guilt is proved.

CONCLUSION: THE LAW OBLIGES US TO EXTREMELY CAREFUL APPROACH TO THE PROOF OF CARTELS

CARTEL CASES: SPECIFICS OF PROOF

In terms of specifics of proof and the possibility of using economic methods to do this, cartels can be divided into two large groups:

- 1. Cartels in the commodity markets;**
- 2. Bid-rigging.**

General rule for proving cartels in commodity markets: we need direct evidence of agreement, from each of them or from their combination, we can conclude the existence of the cartel. **It may be:**

- recognition of cartel participants;
- written agreements;
- testimony of witnesses;
- correspondence between the cartel participants;
- results of operational procedures.

Cartel cases: specifics of proof

- **1.1. Cartels in the commodity markets** may not lead to the consequences prohibited by law. For their proof it is necessary to have direct evidence, or the body of evidence, of which you can clearly see the subject of this agreement. In that case, the role of economic methods is minimal - to prove that the agreement did not result in prohibited consequences.
- **1.2. Cartels on commodity markets**, which resulted in consequences specified in P. 1, 3, 4 or 5 of Part 1 of Article 11 of the Law on Protection of Competition. Economic analysis is applicable to the proof of whether the effects came in the form of price fixing, market sharing or the cessation of production of goods.
- With some caution and in the aggregate with other evidences of the economic analysis can be applied to other elements subject to proof of evidence, such as the lifetime of the cartel or its geography.
- **2. Bid rigging.** It can be proved with sufficient set of circumstantial evidence. Economic analysis can be useful as an indirect evidence to disprove, for example, the arguments of the defendants' inability to reduce the price at the tender.

CARTELON THE MARKET OF LIQUID CAUSTIC SODA

FAS Russia made a decision on the violation of paragraphs 1, 3 and 4 of Part 1 of Article 11 of the Law on Protection of Competition.

In 2005, the chemical industry enterprises organized price fixing and market-sharing cartel in the market of liquid caustic soda in terms of supply and list of buyers. One way to maintain prices was to reduce the price of the commodity. Organizer and coordinator of the cartel was "United Trading Company." The cartel lasted until 2012 and the number of participants was 23 persons. The materials obtained during unscheduled unannounced inspections (more than 10 in 7 regions of Russia) were the main evidence . There were found written agreements, correspondence of cartel participants, summary tables with data on volumes of supplies, which the coordinator of the cartel led weekly during 7 years.

The economic analysis played the essential role in proving cartel. The purpose of the analysis was to confirm the implementation of agreements by cartel participants.

AGREEMENT OF MARKET SHARING

Соглашение о взаимодействии ООО «Сибменеджмент Групп» и ОАО «Единая торговая компания» по реализации натра едкого и ПВХ

на совещании присутствовали:

Коммерческий директор ОАО «ЕТК»

П.Н. Ляхович

Заместитель генерального директора
по коммерческим вопросам ООО «Сибменеджмент Групп»

А.В. Кривоушко

Стороны обсудили состояние рынка реализации натра едкого и ПВХ в РФ и СНГ в настоящее время, существующие проблемы и способы их решения. Представителями ОАО «ЕТК» отмечено, что в феврале 2005 года претензии ФАС к ОАО «ЕТК» сняты и ФАС направил соответствующие телеграммы в территориальные управления.

Учитывая, что по итогам работы 2004 года на ОАО «Саянскимпласт» были существенно снижены остатки натра едкого при максимальной нагрузке производства, стороны предложили следующий вариант дальнейшего сотрудничества:

1. Стороны реализуют натр едкий производства ОАО «Саянскимпласт» юридически самостоятельно, около 65% ООО «Сибменеджмент Групп» и 35% ОАО «ЕТК» соответственно, исходя из следующих условий:

- отгрузка ООО «Сибменеджмент Групп» по прямым договорам осуществляется в адрес только следующих потребителей: ОАО Концерн «Калина», ОАО «Иркутскэнерго», ОАО «Русский Алюминий - Менеджмент», ОАО «Сибирско-Уральская Алюминиевая Компания», ОАО «Ангарский завод Полимеров», ФГУП «Сибирский химический комбинат» г. Северск, ООО «Илим Палп ЭКСИМ» Усть-Илимский филиал, ФГУП «Горно-химический комбинат» г. Железногорск, ОАО «Метафрак»

- весь остальной объем реализации натра едкого осуществляется по разнарядкам ОАО «ЕТК» (за исключением экспорта). При этом общий объем отгрузки продукции должен быть не менее объема производства продукции в текущем месяце.

В случае если заявленный прямыми контрагентами ООО «Сибменеджмент Групп» объем отгрузки в текущем месяце составляет менее 65% согласованного объема отгрузки на месяц, ОАО «ЕТК» берет на себя обязательство по увеличению объема отгрузки по своим разнарядкам (за исключением экспорта) с выполнением общего объема отгрузки продукции, согласованного сторонами.

В случае, если заявленный прямыми контрагентами ООО «Сибменеджмент Групп» объем отгрузки в текущем месяце составляет более 65% согласованного объема отгрузки на месяц, стороны могут снизить объем отгрузки по разнарядкам ОАО «ЕТК» (уменьшая долю отгрузки с 35%), но с выполнением общего объема отгрузки продукции, согласованного сторонами.

Цена выкупа продукции ОАО «ЕТК» у ООО «Сибменеджмент Групп» основывается на принципе, описанном в примере, но с учетом получаемого от прямых отгрузок ООО «Сибменеджмент Групп» дополнительного дохода.

Пример: Рассмотрим случай, когда весь объем производимого ОАО «Саянскимпласт» натра едкого реализуется через ОАО «ЕТК».

При этом отгрузка продукции осуществляется по разнарядкам ОАО «ЕТК», объем отгрузки продукции должен быть не менее объема производства в текущем месяце. Цена закупки натра едкого ОАО «ЕТК» у ООО «Сибменеджмент Групп» определяется средней ценой реализации продукции ОАО «ЕТК» по месяцу, исходя из следующего принципа (по следующей формуле):

$$Ц = C_{\min} + (V / 1.18 - C_{\min} * K) / K * 0,7,$$

где:

C_{\min} - базисная расчетная цена 3000 руб./тн. без учета НДС и жд расходов,

V - выручка, полученная от реализации каустической соды за вычетом коммерческих затрат (жд расходов, таможенных пошлин и платежей, пр.), включая при этом дополнительную прибыль от возмещения НДС,

K - общий объем натра едкого, реализуемого в течение апреля 2005г. через ОАО «ЕТК».

Средняя цена реализации ОАО «ЕТК» натра едкого по месяцу 5 501,6 руб./тн. Объем реализации 59 953,8 тн. в месяц. В данном случае базисная цена увеличивается, в соответствии с формулой на:

TABLE OF SHARING THE VOLUME OF SUPPLY

Февраль

Завод	план производства		остаток на 01.02.06 г.		плановый V отгрузки		в т.ч. ЕТК		прямые с компенсацией		прямые без компенсации		исполн. в % к плану	исполн. в руб. к плану
	РА	РР	РА	РР	РА	РР	РА	РР	РА	РР	РА	РР		
Каустик, Волгоград	7 061	3 500	3 100	640	7 061	3 500	7 061	3 500						
	10 561		3 740		10 561		10 561							
Химпром, Волгоград	5 800		1 223		5 800		5 800							
НАК "Азот"	4 401		1 154		4 401		2 040				2 361			
Сибур		6 300	1 800			6 300	6 000		300			2 361		
Итого:	6 300		1 800		6 300		6 000		300		2 361			
Стерлитамак ЕТК-Каустик					2200	1 600	2 200	1 600						
Стерлитамак ЕТК-Сервис-Каскад	7 330	7 021	2 292	1 647	5 130	5 421	5 130	5 421						
Стерлитамак	14 351		3 939		14 351		14 351		0					
КЧХК	5 200		4 200		4 200		2 100				0			
Свянскхимласт	9 050		2 300		8 789		1 020			7 769				
Химпром Усолье (ПД)	5 500		5 500		5 500		5 500		0					
Химпром Кемерово	3 000		737		3 000		2 700							
Итого:	33 092	30 071	8 596	6 387	33 092	29 819	36 421	13 641	300	7 769	2 361	0		
	63 763		14 893		62 903		50 072			8 069	2 361			

Сумма отгрузки поддержанного V (руб)	389 707 838.00
Сумма отгрузки поддержанного V (руб)	569 196 899.16
План поступления денег средств на тех. Литу	324 590 434.84
Факт поступления денег на технический отдел	324 590 434.84
% текучего выполнения поступления денег	87.92%
количество валютных операций	18

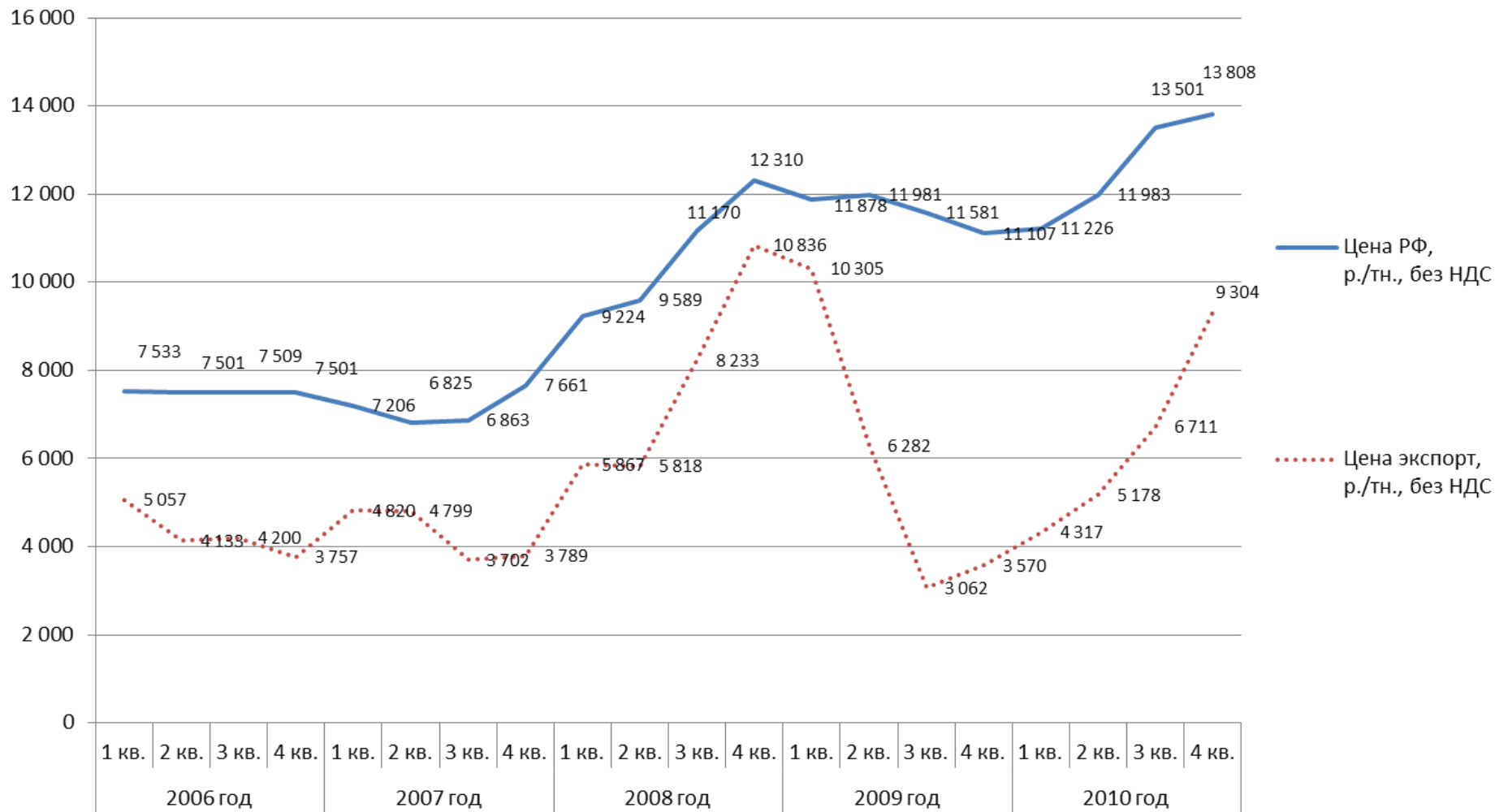
+30 млн
335 млн
- 15 млн
 ВЭС 60 000 000.00
 Сибирь (Россия) без прямых 65 800 000.00
 Урал (Россия, Беларусь) 135 507 838.00
 Центр (Россия, Беларусь) 71 600 000.00
 Юг Волгоград (Россия) 56 800 000.00
 Итого: 389 707 838.00

390 млн (36 чаш - на банк)
45884
10000936

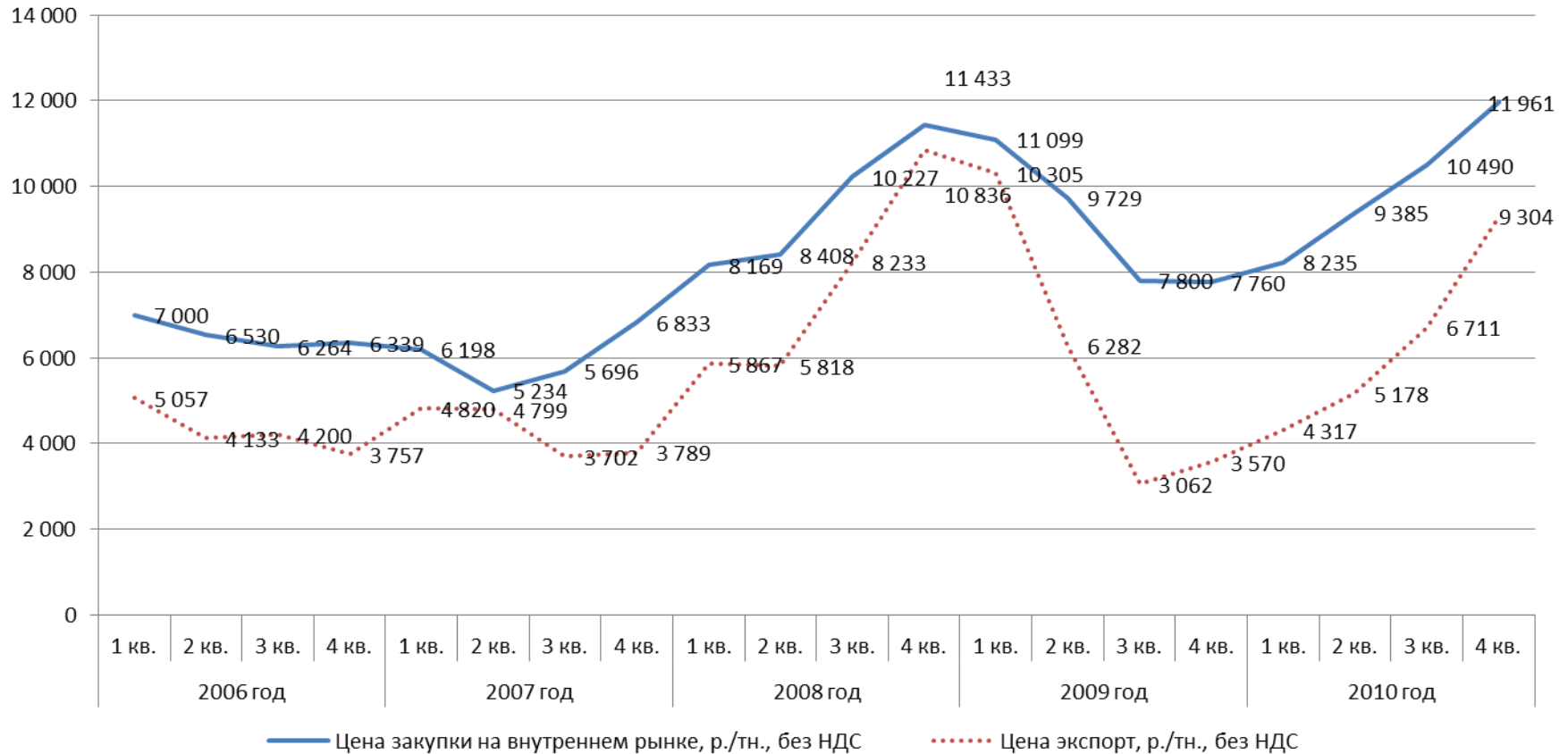
Завод	поддержанный V		опись и поддержанного V		V под балансом ?		факт отгрузки через ЕТК		% выполнения отгрузки по плану ЕТК	фактически прямые отгрузки	% выполнения общего объема отгрузки по заводу	
	РА	РР	РА	РР	РА	РР	РА	РР				
Каустик, Волг	7 158	3 850					7 061	3 500	101.91%	56.33%	9 167	86.81%
Химпром, Волг	5 700						5 455		94.05%		5 455	94.05%
НАК "Азот"	2 040						2 158		105.99%	2 165	4 315	98.05%
Сибур	5 535						5 345		94.05%	248	5 593	88.78%
Стерлитамак ЕТК-Каустик	2 184	1 840					1 537	1 722	69.95%			
Стерлитамак ЕТК-Сервис-Каскад	4 728	4 732					5 130	3 704	108.00%			
Стерлитамак	6 911	2 371	0	0	0	0	6 469	5 426	90.98%		12 895	84.28%
КЧХК	2 072						1 741		82.90%	2 896	4 637	110.40%
Свянскхимласт	1 080						1 132		110.38%	8 657	9 103	103.57%
Химпром Усолье (ПД)	4 270						4 069		95.05%	27	4 096	74.47%
Кемерово	3 050						3 051		110.00%		3 051	101.70%
Итого:	34 658	12 274	0	0	0	0	33 015	10 200	95.15%	7 824	57 512	91.43%
	46 932		0		0		44 205			11 097	57 512	91.43%
профштат (ти)	РА	РР	1 367		3 140							

14%
Нормы
лучше Азот = 14310
-12
Февр

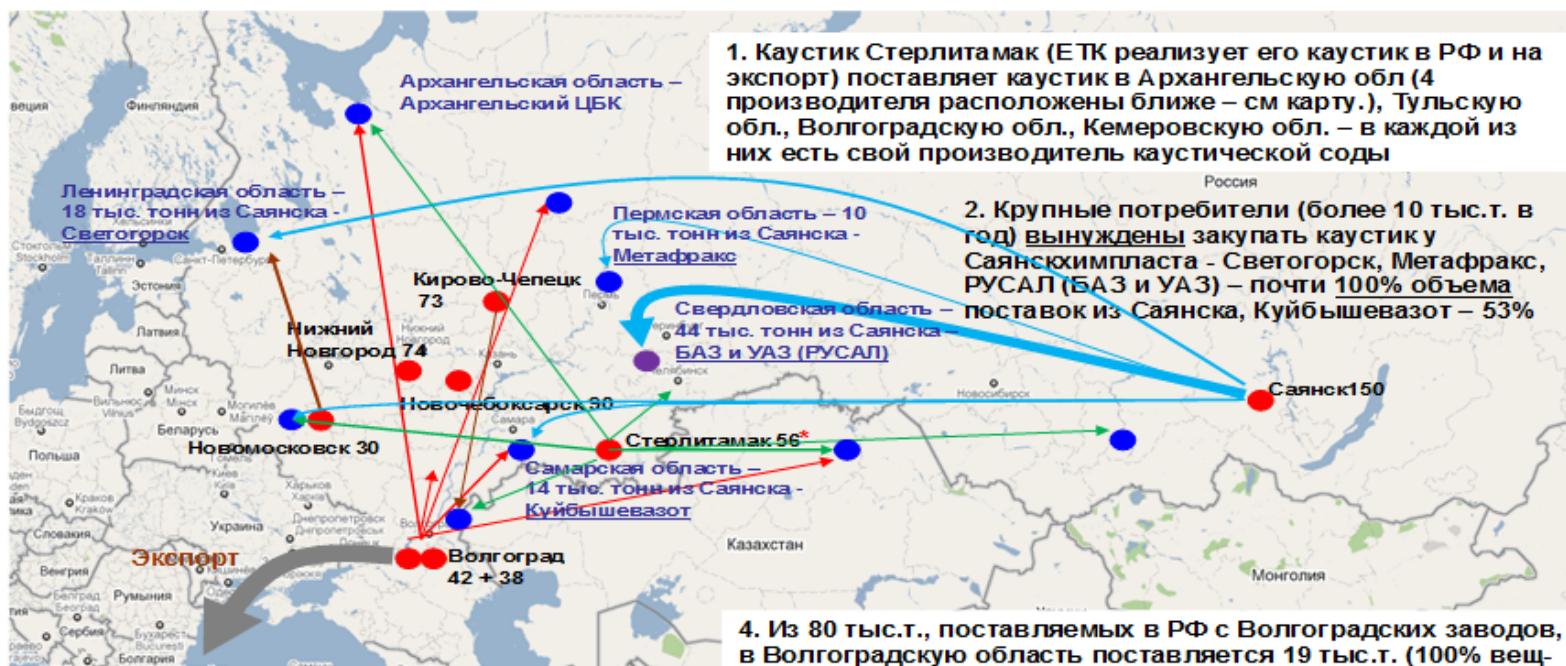
Comparative economic analysis of the price of goods on the domestic market and export prices



Comparative economic analysis of purchase prices in the domestic market and export prices



The Geography of Deliveries, Organized by the cartel



- производитель Город и объем поставок в РФ, тыс. тонн сухих, 2010 г.
- потребитель
- Перевозки по РФ, тыс. тонн сухих в год, 2010

GEPSOL CARTEL

FAS Russia considered the case against «Skoropuskovsky synthesis" and LLC "Himkomplekt" abuse p.1 and p. 3 Part 1 Article 11 of the Law on Protection of Competition - the conclusion and implementation of the agreement that led to the establishment and fixing prices, as well as to the section of the commodity market of gepsol sales volume and composition of buyers in Russia.

Such conclusions were made by the antimonopoly authority and supported by the court on the basis of the body of direct and indirect evidence obtained during unscheduled inspections of the documents of the business entities: letters, tables with prices of commercial contracts, officials explanations.

Economic analysis was also showed the stability of the list of customers assigned to each salesman, for more than three years as well as the volume of the delivered goods. But the prices increased simultaneously, but not equal. In order not to arouse suspicion of the FAS Russia the cartel participants agreed to keep the price difference between 0.2 and 2.6%. So it is impossible to prove the cartel without direct evidence.

SALT CARTEL

FAS Russia made a decision on the violation of paragraph 3 of Part 1 of Article 11 of the Law on Protection of Competition.

In the case of the white salt cartel the main evidence was anti-competitive agreement between competitors LLC "Grosser" Company "TDS", LLC "Veles Group", OOO "Salt Bryansk" and LLC "TDS Rostov" received by the FAS Russia during an unscheduled verification of "Salina Trade".

The agreement is part of the commodity market wholesale supply of white salt in the geographical boundaries of the Russian Federation. Participants of the agreement divided the market between them on the territorial principle, volume of sales of goods, the assortment of goods and the composition of buyers.

Economic analysis showed that the agreement was not executed by the participants. The results of this analysis have influenced on the qualification of the offense. Commission noted in its decision that this agreement would lead to the division of the commodity market. The question of criminal liability of agreement participants is not compromised.

AGREEMENT OF SHARING SALT MARKET

Соглашение

Москва
28 мая 2010 года

ЗАО ТДС, в лице директора Боголюбова Павла Анатольевича действующего на основании Устава, именуемый в дальнейшем **Сторона 1**, и Попов Кирилл Владимирович, именуемый в дальнейшем **Сторона 2**, именуемые совместно **Стороны**, заключили соглашение о нижеследующем:

Настоящее соглашение регламентирует деятельность группы предприятий по продаже пищевой соли на территории Российской Федерации и заключено во избежание конфликтных ситуаций на соответствующем рынке.

Раздел 1. Региональное деление

Стороны договорились распределить ответственность за реализацию пищевой соли следующим образом:

- ❖ **ООО Гроссери** назначается ответственным за реализацию фасованной (до 1 кг) соли в Москве, Московской и Тверской областях;
- ❖ **ЗАО ТДС** назначается ответственным за реализацию соли затаренной соли крупнейшим потребителям соли в мешках по 50-1500 кг (Nestle, Unilever, Reckitt Benkiser, Mareven FC, Koya, Doshirak, Frito Lays) в Москве и Московской области и по всем видам пищевой соли в Тульской, Рязанской, Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской, Воронежской областях, республиках Татарстан, Удмуртия, Башкирия;
- ❖ **ООО СевЗапРегионСоль СПБ** назначается ответственным за реализацию соли в Санкт-Петербурге, Ленинградской, Вологодской, Архангельской, Мурманской областях, республиках Карелия, Коми;
- ❖ **ООО Велес Групп** назначается ответственным за реализацию соли в Псковской и Новгородской областях;
- ❖ **ООО Соль Брянска** назначается ответственным за реализацию соли в Брянской, Смоленской, Калужской и Орловской областях;
- ❖ **ООО Гладиатор** назначается ответственным за реализацию соли в Нижегородской и Кировской областях, республиках Марий Эл, Мордовия и Чувашия;
- ❖ **ООО ТДС Ростов** назначается ответственным за реализацию соли в Южног и Северо-Кавказском Федеральных округах;

Раздел 2. Создание ООО Салина Трейд

Для реализации пищевой соли в Калининградской, Белгородской, Курской, Липецкой, Тамбовской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Ульяновской и Оренбургской областях Стороны создают совместное

Раздел 8. Креативная политика

Стороны договариваются, что при создании дизайна новых продуктов, рекламных материалов, а также при участии в выставках стороны ищут консолидированное решение. При наличии разногласий между сторонами по этим вопросам спор выносится на решение арбитра, которым Стороны назначают Теличко Романа Леонидовича. Выбор произведенный арбитром является окончательным.

Раздел 9. Дивидендная политика

Стороны договариваются, что распределение дивидендов во всех контролируемых компаниях производится ежеквартально в размере 100% чистой прибыли. Стороны могут договориться о реинвестиции прибыли в собственный капитал предприятия. При этом решение по данному вопросу должно приниматься только единогласно. В случае голосования по данному вопросу в компаниях, где у Сторон нет большинства, то в случае если мнения Сторон расходятся, то обе Стороны должны консолидировано голосовать за выплату дивидендов.

Раздел 10. Взаимодействие с ИК Имберра

В виду неопределенности взаимоотношений с акционерами ЗАО Антверпен, определяющими себя как ИК Имберра, Стороны договариваются, что в случае недружественных действий ИК Имберра, которыми определяются:

- ❖ смена директора ООО Гроссери;
- ❖ смена директора ООО Собр;
- ❖ смена директора ООО Яком,
- ❖ блокирование ИК Имберра выплаты дивидендов Сторонам более чем 180 календарных дней от даты окончания отчетного квартала;

Стороны производят следующие действия:

- ❖ поставки фасованной соли в Москву и Московскую область переводятся на **ООО Салина Трейд**. Директором **ООО Салина Трейд** назначается Попов К.В.;
- ❖ производство ПП/ПЭ пакетов переводится на **ООО Соль Брянска**;
- ❖ производство ПЭТ-банок переводится на **ООО МЛД Брянска** (по согласованию с группой участников из Санкт-Петербурга);
- ❖ Сторона 1 продает Стороне 2 1% долю **ООО Салина** по цене номинала; При ни одна из сторон не вправе отказаться от проведения данных действий.

Сторона 1
Директор ЗАО ТДС
Боголюбов П.А.



Сторона 2

Попов К.В.



Economic analysis under bid-rigging

- **FAS Russia made a decision on the violation of paragraph 2 of Part 1 of Article 11 of the Law on Protection of Competition against of "Vostok", LLC "Roads of Siberia", LLC "Dorstroyproekt", JSC "DEP 363" and JSC "DEP 364."**
- From 2011 to 2014 on 6 auctions for the right to enter into public contracts for the maintenance of (construction and repair) of highway M-54 "Yenisei" from Krasnoyarsk to the border with Mongolia the cartel members agreed to maintain the highest possible price.
- **The basis for proving the case:**
 - - bids of competitors, amounting to hundreds of millions of rubles, matched to the penny;
 - the winner would take others, that let him win, in subcontracting or buying materials for road construction, road equipment rented from them;
 - competitors borrow money from each other for tender security and participation in tenders;
 - **During the proceedings other tenders have been analyzed, entries to these tenders have been filed by companies non-cartel members. On such trading lower initial price is 20 to 44%. At the same time, public contracts were qualitatively and in time performed by the winners.**

Economic analysis under bid-rigging

- FAS Russia made a decision on a number of the largest Russian meat processing plants on the violation of paragraph 2 of Part 1 of Article 11 of the Law on Protection of Competition - conspired to keep prices at the auction for the supply of meat for the needs of the Ministry of Defense of the Russian Federation.
- **The basis for proving the case:**
 - Minimum decrease in price;
 - Section of lots among bidders;
 - Equal conduct of cartel members during the trading session;
 - Examination assessment of behavior of participants of auctions, using mathematical methods, which concluded that such result of trades without full knowledge of each participant about the behavior and intentions of all participants is impossible;
- **To refute the arguments of the defendants about economic unviability of greater fall in prices was carried out a detailed economic analysis of each enterprise, participated in the bidding, and the arguments of the defendants were not confirmed.**

SUMMARY

The possibility of ambiguous interpretation - the biggest obstacle in the use of data obtained with the use of economic analysis.

These data usually can be regarded as:

- Evidence of collusion among companies;
- Parallel conduct;
- Coincidence;

The basis of the finding of a violation of antimonopoly legislation can be laid only on the body of evidence, which may include, also the data obtained by the methods of economic analysis.

In which cases they are needed, was mentioned at the beginning of the report.

In this regard, I would like to quote:

- *"[...] survey of economic experts can not take the place of legal assessment and judicial process. The Court should decide what is prohibited under Article 85 (1) and evidence of committing prohibited acts, **not theorists of the economy.**" (B. Vesterdorf in Polypropylene, Joint Cases T1-158 / 89)*
- *"economic analysis can not outweigh the undoubted reality of documentary evidence, such as referred to in the contested decision" (Cimenteries, p. 1088).*

THANK YOU FOR THE ATTENTION!



fas.gov.ru



emc.fas.gov.ru



FAS-book



@rus_fas & @fas_rf (eng)



fasovka



international@fas.gov.ru